

Spørgsmål og svar vedrørende Serviceaftale med LTK.

Sort: BUGF bestyrelsens spørgsmål

Rødt: LTK's svar.

I vores overvejelser omkring aftalen må vi derfor medtage følgende forhold, som jeg gerne vil bede om svar på

- Når I som kommune - i henhold til nævnte serviceaftale - formidler entreprenørarbejde for asfalt, kloak etc. er det fakturerede til den pågældende grundejerforening så med eller uden storkunde-rabat som således kommer os til fordel?

Kommunens rammeaftale er det som du betegner som storkunde-rabat. Kommunen udbyder arbejdet på vejområdet hvert 2. år med mulighed for forlængelse i 1 år, mener jeg. Det er ikke min afdeling, men jeg håber du forstår mekanikken. Udbudet skal sikrer at kommunen kun skal betale en makedspris og ikke en overpris på det arbejde som den skal have udført. Når det skal være korrekt, så er der vist tale om flere udbud. Og ikke kun ét. Det afhænger af opgaven, men det er ikke så vigtigt. Udbuddet vil blive benyttet i vedligeholdelsesaftalen, så ja, det vil I drage fordel af.

- De administrative omkostninger i refererer til, er det et fast årligt gebyr eller er det time-afregnede udgifter for at formidle en given aftale.

De administrative omkostninger vil være de direkte afledte omkostninger af noget der skal foretages på jeres vej. Afregnet i timer. Her er det ikke min afdeling, som er vejmyndigheden, for vi skal via lovgivningen føre tilsyn med vejene. Det betales via skatten, men det vil være håndteringen af entreprenøren. Altså bestilling og kontrol af opgaven typisk.

- I fald at det er et fast årligt gebyr, hvad vil det være?

Ikke et fast årligt gebyr.

- I fald det er timeafregnede udgifter, hvad er jeres erfaring at det vil ligge på for alm. reparationsopgaver? Vi har ikke erfaring med den slags. Da vi ikke timeafregnede på de gamle aftaler og så vidt jeg ved heller ikke gør det på kommunevejene.

- Vi har tidligere oplevet, at kommunens tilgang til reparationsarbejde har været relativt tilbageholdende. Typisk oplever man, at hvis der ikke er sammenfald imellem hvem som kan initiere en given opgave og hvem der skal betale for den, har tærsklen det med at falde betydeligt for hvad man ønsker udbedret. I og med at betalingen ligger hos grundejerforeningen er følgende forhold interessant.

Vil det være den samme uændrede vurdering af "god og forsvarlig stand" som LTK vil benytte, eller kan man forvente, at ethvert mindre slag hul vil blive udbedret på grundejerforeningens regning? Sagt med andre ord: kræver udførelse af arbejde en vis grad af enighed imellem kommune og grundejerforening?

Her er du inden på noget af det, som jeg forsøgte indledningsvis i denne mail at skrive. Det er noget jura og vejlovgivningsfortolkning, som ikke er nem. Kommunen må kun indgå aftale om at løfte de forpligtelser som grundejren har ift. "god og forsvarlig stand" Vi må ikke løfte niveauet af vejen. Det vil altid være vejmyndighedens vurdering om et hul, eller et forhold er så slemt at det skal laves. Det skal være så slemt, at hvis ikke vi laver det ift. aftalen, så kan vi gå ud og give

påbud om arbejdet.

Det vil også være den mekanisme der vil være i aftalen. Hvis I melder noget ind, så vil vejmyndigheden vurdere skaden. Skal den laves, meddeles dette og når kommunen får accept, sættes arbejdet i gang. Giver I ikke accept om igangsættelse, så vil vejmyndigheden åben en sag om muligt påbud. På den måde ved I også at kommunen ikke bare går ud og laver de mindste ting. Vi skal kunne vinde en sag i domstolen hvis det var et påbud. Og det er samme vurdering vi anlægger ved aftalerne.